

Nazwa dokumentu: Projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz ustawy o infrastrukturze informacji przestrzennej (UD60)

Lp.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Propozycja zmian zapisu	Odniesienie do uwagi
1	RCL		<p>RCL podtrzymuje uwagę wskazaną jako nieuwzględniona w lp. 9 protokołu rozbieżności.</p> <p>W związku z faktem, że z przepisu upoważniającego określonego w art. 45h zmienianej ustawy wynika, że w akcie wykonawczym ma być określony sposób prowadzenia dziennika praktyki zawodowej, w tym jego wzór, <u>w przepisach zmienianej ustawy powinien zostać zamieszczony przepis określający zawartość tego dziennika</u>, gdyż wzór określony w rozporządzeniu powinien być zgodny z przepisami ustawowymi w tym zakresie.</p> <p>Jest to konieczne z legislacyjnego punktu widzenia. Przedstawione w ww. protokole rozbieżności stanowisko wnioskodawcy, z którego wynika, że w jego opinii jest to nadmiarowe, nie jest przekonujące w kontekście ww. konieczności legislacyjnej.</p>	Do zmienianej ustawy należy dodać przepis określający co zawiera dziennik praktyk zawodowych.	
2	RCL	art. 1 pkt 70 projektu ustawy w zakresie dodawanego art. 46u ust. 2a pkt 2	RCL podtrzymuje uwagę zgłoszoną podczas uzgodnień projektu w piśmie z dnia 4 lutego 2026 r. wskazaną jako uwzględniona w lp. 65 zestawienia uwag do NT – w art. 1 pkt 70 projektu ustawy w dodawanym art. 46u ust. 2a pkt 2, zgodnie z którym do wydatków	Doprecyzowanie jak przedstawiono w treści uwagi.	

			związanych z postępowaniem dyscyplinarnym należą koszty przejazdów członków komisji, rzecznika i innych osób z powodu czynności postępowania, dotyczącą dodania po wyrazie „rzecznika” wyrazu „dyscyplinarnego”.		
3	RCL	art. 1 pkt 24 lit. d projektu ustawy w zakresie dodawanego w art. 24 ust. 2d	Zgodnie z dodawanym nowym ust. 2d w art. 24 zmienianej ustawy aktualizacja informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków, dotycząca zmiany lasu na inny użytek gruntowy, jest dokonywana w uzgodnieniu z dyrektorem regionalnej dyrekcji Lasów Państwowych, który nie później niż w terminie 14 dni od dnia otrzymania wniosku o uzgodnienie <u>może wnieść sprzeciw</u> wobec zmiany informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków, a brak wniesienia sprzeciwu w tym terminie uznaje się za uzgodnienie zmiany. W opinii RCL w regulacjach określających procedurę uzgodnienia wątpliwości budzi wniesienie sprzeciwu. W ocenie RCL w przypadku procedury uzgodnienia we wskazanym terminie dyrektor regionalnej dyrekcji Lasów Państwowych <u>powinien uzgodnić</u> aktualizację informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków dotyczących zmiany lasu na inny użytek gruntowy <u>albo odmówić ww. uzgodnienia</u> .	Zmiana konstrukcji art. 24 ust. 2d jak przedstawiono w treści uwagi.	
4	RCL	art. 1 pkt 28 projektu ustawy w zakresie dodawanego art. 26c ust. 5	Zgodnie z nową wersją art. 26c ust. 5 zmienianej ustawy starosta po odebraniu operatu klasyfikacyjnego potwierdzonego protokołem odbioru wydaje decyzję w sprawie o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów, <u>decyzję o odmowie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji lub decyzję o</u>	Doprecyzowanie jak przedstawiono w treści uwagi.	

			<p><u>umorzeniu postępowania administracyjnego, a protokół odbioru operatu klasyfikacyjnego stanowi podstawę jego przyjęcia do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. W opinii RCL, w kontekście zasady legalizmu, konieczne jest doprecyzowanie projektowanych regulacji przez określenie, w jakich przypadkach starosta wydaje decyzję o odmowie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów, a w jakich przypadkach wydaje decyzję o umorzeniu postępowania administracyjnego.</u></p>		
--	--	--	---	--	--